

Генеральному прокурору Российской Федерации

ЖАЛОБА

**на нерассмотрение по существу доводов жалобы Минэкономразвития России и
Росаккредитацией**

Уважаемый господин Генеральный прокурор!

28.07.2026 я направил Министру экономического развития Российской Федерации Решетникову М.Г. жалобу на бездействие руководителя Росаккредитации Назарова В.А. и на нарушение порядка рассмотрения обращений при проверке ООО «КАНОН» (RA.RU.710114) в связи с Экспертным заключением № 13/20/06/02 от 01.06.2020. В жалобе было заявлено два самостоятельных, чётко сформулированных довода:

1) нарушение части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ — руководитель Росаккредитации Назаров В.А. не рассмотрел моё обращение лично и не передал его в независимое подразделение, а вернул на рассмотрение в то же Управление аккредитации и государственного контроля, чьё бездействие обжаловалось; ответ от 24.07.2026 № 11637/05-ЕК был подписан и.о. начальника этого же Управления Качалиной Е.Д.;

2) подмена основания проверки по существу — письмо Качалиной верно процитировало пункт 61 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за деятельностью аккредитованных лиц, утверждённого постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1002 (основание для проверки — недостоверность результатов, несоответствие требованиям), но в итоговом выводе применило иной, не относящийся к делу критерий — критерий «вреда» из части 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ, не требующийся для аккредитованных лиц, и оставило неразобранными конкретные факты: признание ООО «КАНОН» испытаний ГТД «вспомогательным процессом» (письмо № 34 от 01.06.2026); шестидневный интервал между фиксацией ФБУЗ превышений инфразвука (25.05.2020) и положительным заключением (01.06.2020); ссылку самого заключения на неисполненный план устранения нарушений АО «ОДК» № 32/0145/01-351 от 03.12.2019.

13.08.2026 получен ответ Минэкономразвития России № ОГ-Д24-5134, в котором указано, что обращение рассмотрено «в том числе поступившее письмом Генеральной прокуратуры Российской Федерации». Однако данный ответ не отвечает ни на один из двух заявленных доводов.

По доводу 1 (нарушение ч. 6 ст. 8 № 59-ФЗ): ответ не содержит никакой оценки этого довода — ни ссылки на норму, ни возражений по существу. Довод, по всей видимости, остался без рассмотрения.

По доводу 2 (подмена основания): ответ Минэкономразвития корректно приводит текст пункта 61 Постановления № 1002, но итоговый вывод делает не на основании разбора конкретного экспертного заключения от 01.06.2020 и перечисленных в жалобе фактов, а на основании того, что «по информации Росаккредитации, ООО «КАНОН» прошло процедуру подтверждения

компетентности с положительным результатом (приказ Росаккредитации от 10.06.2026 № ПК1РА-819)». Данное основание не относится к предмету жалобы: плановое подтверждение компетентности аккредитованного лица в целом не тождественно проверке конкретного экспертного заключения, факты о котором были изложены в жалобе, и не отменяет необходимости их проверки. При этом источником данного вывода прямо указана сама Росаккредитация — то есть орган, чьё бездействие обжаловалось.

Таким образом, второе последовательное обращение по данному вопросу — сперва в Росаккредитацию, затем через Генеральную прокуратуру в Минэкономразвития — не получило ответа по существу ни на один из двух конкретных доводов жалобы, притом что оба довода были сформулированы предельно конкретно и оставляли ограниченный простор для формального ответа.

Прошу:

1. Обеспечить получение от Минэкономразвития России и Росаккредитации содержательного ответа отдельно по каждому из двух доводов, изложенных в жалобе от 28.07.2026: (а) о соблюдении части 6 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращения от 08.07.2026 руководителем Росаккредитации Назаровым В.А.; (б) о соответствии либо несоответствии Экспертного заключения ООО «КАНОН» № 13/20/06/02 от 01.06.2020 критериям пункта 61 Положения, утверждённого постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 1002, с учётом перечисленных в жалобе фактов.
2. Дать оценку тому, что в качестве основания для отказа в проверке конкретного экспертного заключения Минэкономразвития сослалось на общее подтверждение компетентности ООО «КАНОН», не относящееся к предмету обращения, и на информацию, исходящую от органа, чьё бездействие обжаловалось.
3. О результатах прошу проинформировать меня по адресу: greenglass@mail.ru.

Приложения:

- 1) Жалоба от 28.07.2026 Министру экономического развития РФ Решетникову М.Г.
- 2) Ответ Минэкономразвития России от 13.08.2026 № ОГ-Д24-5134.