

**Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека**

Начальнику Управления санитарного благополучия населения

Мурагимову Т.И.

ЗАПРОС

в дополнение к ответу от 24.08.2026 № 09-11944-2026-40

Уважаемый Тимур Ильдарович!

Благодарю за ответ от 24.08.2026 № 09-11944-2026-40 на обращение, поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по вопросу проверки деятельности ООО «КАНОН». В связи с приведёнными в ответе доводами прошу дать дополнительные пояснения по следующим вопросам.

1. В ответе указано, что экспертное заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» от 25.05.2020 № 31-00313, зафиксировавшее превышение уровней инфразвука, «не может служить основанием для утверждения о превышении уровней инфразвука от конкретного источника (АО «ОДК»)), поскольку измерения проводились «от всех источников шума» без взаимодействия с юридическим лицом. Прошу сообщить, какие иные, помимо производственной деятельности АО «ОДК», источники инфразвука рассматривались Управлением как возможные при оценке данного заключения, с учётом местоположения точки измерения.
2. Прошу пояснить, почему экспертное заключение ООО «КАНОН» № 13/20/06/02 от 01.06.2020 — подготовленное через шесть дней после экспертного заключения ФБУЗ от 25.05.2020 № 31-00313 — не содержит упоминания или анализа зафиксированного превышения уровней инфразвука, притом что оба заключения относятся к одному и тому же периоду и одной и той же территории.
3. Обращаю внимание, что превышения санитарных норм по шуму и (или) инфразвуку от производственной деятельности АО «ОДК» фиксировались и ранее — в частности: экспертным заключением от 19.12.2018 № 03-02255 (превышение шума и инфразвука в жилом помещении, источник указан предположительно как испытательный стенд № 15); а также по результатам измерений на границе санитарно-защитной зоны 05.09.2019 и 15.11.2019, зафиксировавших превышение уровней инфразвука при работе испытательного стенда № 34 в режиме «максимальный» (о чём сообщалось письмом Минпромторга России от 11.12.2019). Прошу сообщить, почему ни одно из перечисленных ранее зафиксированных превышений не было учтено и не нашло отражения ни в экспертном заключении ООО «КАНОН» от 01.06.2020, ни в Решении Управления об установлении санитарно-защитной зоны от 30.07.2020 № 77-00505.
4. В ответе сообщается, что предприятие АО «ОДК» отнесено к объектам IV класса опасности «по результатам рассмотрения» документов, поступивших в июле 2020 года,

включая заключение ООО «КАНОН» от 01.06.2020. Между тем, по имеющимся у меня сведениям, Управление Роспотребнадзора по г. Москве применяло классификацию предприятия по IV классу опасности уже в 2017 году (письма от 19.01.2017 и от 07.04.2017) — то есть до заключения ООО «КАНОН» от 01.06.2020. Прошу сообщить, на каком основании и когда впервые предприятию АО «ОДК» (либо его правопреемнику) был присвоен IV класс опасности, и как соотносится классификация основного вида производственной деятельности предприятия — испытаний газотурбинных двигателей — по IV (низшему) классу опасности с характером данного производства.