

Генеральному прокурору Российской Федерации

ЖАЛОБА

на систематическое нарушение органами прокуратуры части 6 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ

Уважаемый господин Генеральный прокурор!

Обращаюсь по факту систематического нарушения органами прокуратуры части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — запрета направлять обращение на рассмотрение органу или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются. За последние два месяца зафиксировано три самостоятельных случая данного нарушения, допущенных разными подразделениями прокуратуры по двум разным жалобам, что даёт основания говорить о системной практике, а не об отдельной ошибке.

Эпизод 1. Жалоба на Роспотребнадзор направлена в само Управление Роспотребнадзора

03.07.2026 мной подана жалоба (рег. № ВО-46116-25, ЕПП № ID_077R_B047349_I) на два эпизода систематического представления должностными лицами Роспотребнадзора недостоверных сведений органам государственной власти: утверждение об единственном жалобщике по вопросу деятельности АО «ОДК» и подмену результатов измерений при докладе Правительству г. Москвы.

Ответом прокуратуры г. Москвы от 04.08.2026 № 88-611-2026 (подписан начальником отдела по надзору за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса К.А. Тумовым) прямо сообщается: «Нарушений Федерального закона... от 02.05.2006 № 59-ФЗ не установлено, обращение от 01.07.2026 направлено 03.07.2026 для рассмотрения в Управление Роспотребнадзора по г. Москве и Московскому прокурору по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах».

Таким образом, в одном и том же предложении ответа одновременно утверждается отсутствие нарушения части 6 статьи 8 № 59-ФЗ и признаётся факт направления жалобы на действия должностных лиц Роспотребнадзора непосредственно в само Управление Роспотребнадзора — то есть в орган, чьи действия обжалуются. Кроме того, обоснование отсутствия нарушений в деятельности АО «ОДК» приведено со ссылкой на три моих более ранних обращения (2023–2025 гг.), предметом которых являлись вопросы соблюдения законодательства самим АО «ОДК», а не факты представления недостоверных сведений должностными лицами Роспотребнадзора — то есть ответ дан по вопросу, отличному от предмета жалобы от 03.07.2026.

Эпизод 2. Та же жалоба направлена в подразделение, не обладающее полномочиями по надзору за Роспотребнадзором

10.08.2026 получен второй ответ по той же жалобе от 03.07.2026 — от Московской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах (№ 276ж-2026/20450062/Он272-26, подписан и.о. заместителя прокурора А.А. Савкиным), прямо указавшей: «надзор за деятельностью Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в компетенцию особорежимной прокуратуры не входит». Таким образом, одна и та же жалоба на действия должностных лиц Роспотребнадзора была направлена дважды: непосредственно в обжалуемое Управление (эпизод 1) и в подразделение прокуратуры, заведомо не обладающее полномочиями её рассматривать (эпизод 2), — при том что жалоба содержала прямое указание рассмотреть её в центральном аппарате прокуратуры г. Москвы, не направляя в Управление Роспотребнадзора.

Эпизод 3. Жалоба на Минпромторг направлена в Минпромторг

03.07.2026 мной также подана в Генеральную прокуратуру Российской Федерации отдельная жалоба на представление Министерством промышленности и торговли РФ недостоверных сведений и на необоснованное засекречивание информации о реализации Плана мероприятий № 01.145.173. Жалоба содержала прямое указание не направлять её в Минпромторг. Ответом Генеральной прокуратуры от 10.07.2026 № 72/1-2534-2017/Уи23366-26 (подписан начальником отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан Н.А. Емелькиной) сообщено: «Ваши жалобы... на решения должностных лиц Министерства промышленности и торговли Российской Федерации... направлены в Минпромторг России для рассмотрения и информирования Вас о результатах».

Общий вывод

Три подразделения прокуратуры разного уровня — прокуратура города Москвы, Московская прокуратура по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах и центральный аппарат Генеральной прокуратуры Российской Федерации — в течение одного месяца допустили однотипное нарушение части 6 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ применительно к двум разным жалобам на два разных ведомства. При этом в эпизоде 1 нарушение констатируется в тексте самого ответа прокуратуры, одновременно отрицающего его наличие. Такая повторяемость даёт основания полагать, что нарушение носит не случайный, а системный характер, обусловленный сложившейся практикой обработки обращений без анализа их предмета на предмет применимости части 6 статьи 8.

Прошу:

1. Дать оценку каждому из трёх описанных эпизодов нарушения части 6 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ.
2. Дать оценку внутреннему противоречию в ответе прокуратуры г. Москвы от 04.08.2026 № 88-611-2026, в котором в одном предложении одновременно утверждается отсутствие нарушения ч. 6 ст. 8 № 59-ФЗ и признаётся факт направления жалобы в обжалуемый орган.

3. Дать оценку тому, что обоснование отсутствия нарушений в ответе от 04.08.2026 приведено со ссылкой на обращения, не относящиеся к предмету жалобы от 03.07.2026.
4. Обеспечить рассмотрение жалобы от 03.07.2026 (о недостоверных сведениях Роспотребнадзора) и жалобы от 03.07.2026 (о недостоверных сведениях и засекречивании информации Минпромторгом) по существу подразделениями прокуратуры, обладающими соответствующей компетенцией, без дальнейшей переадресации в обжалуемые органы.
5. Рассмотреть вопрос о принятии мер организационного характера, направленных на предотвращение повторения подобных нарушений при обработке обращений граждан.
6. О результатах прошу проинформировать меня по адресу: greenglass@mail.ru.

Приложения:

- 1) Жалоба от 03.07.2026 на Роспотребнадзор (два эпизода).
- 2) Ответ прокуратуры г. Москвы от 04.08.2026 № 88-611-2026.
- 3) Ответ Московской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах от 10.08.2026 № 276ж-2026/20450062/Он272-26.
- 4) Жалоба от 03.07.2026 на Минпромторг.
- 5) Ответ Генеральной прокуратуры от 10.07.2026 № 72/1-2534-2017/Уи23366-26.