

Руководителю Роспотребнадзора Поповой А.Ю.

Жалоба на ответ Управления Роспотребнадзора по г.Москве по вопросу исполнения Плана мероприятий АО «ОДК» № 32/0145/01-351

16.08.2026 я запросил у Управления Роспотребнадзора по г.Москве сведения об исполнении Плана мероприятий АО «ОДК» № 32/0145/01-351 от 03.12.2019, задав вопросы: какие мероприятия выполнены по каждому стенду; считается ли План исполненным; какие стенды в нём упомянуты; как План соотносится с письмом зам.руководителя Управления Е.Н.Игнатовой от 20.10.2020 о том, что испытания идут только на стенде № 34 не более 15 мин в сутки.

Ответом от 15.09.2026 № 77-00-03/Ж-84621-2026 врио зам.руководителя Управления А.И.Худобородов не ответил ни на один вопрос. 23.09.2026 я обжаловал этот ответ руководителю Управления Е.Е.Андреевой (вх.№ 86311/Ж-2026 от 24.09.2026). Обжалую ответ № 77-00-03/Ж-97676-2026 от 21.10.2026.

1. Ответ на жалобу подписал тот же А.И.Худобородов, чей ответ обжалован. Это нарушает ч.6 ст.8 № 59-ФЗ от 02.05.2006: жалоба не может направляться должностному лицу, решение или действие которого обжалуется.

2. В ответе отказ обоснован решением Останкинского райсуда по делу № 2а-521/2021. Но суд рассматривал отказ в ознакомлении с конкретными документами — проектом СЗЗ и решением об её установлении. Основанием были содержащиеся в них сведения о производственных мощностях, расположении и назначении цехов. Я не просил ни этих документов, ни самого Плана, а лишь сведения о результатах собственного надзора Управления. Тем самым были нарушены ст.5 № 52-ФЗ от 30.03.1999 и ч.4 ст.8 № 149-ФЗ от 27.07.2006. Если Управление считает, что отдельные сведения затрагивают права АО «ОДК», оно должно указать, какие именно, и ответить на остальные вопросы. Отказать во всём со ссылкой на решение по другим документам оно не вправе.

3. В обоих ответах А.И.Худобородов приводит один и тот же результат: заключение ФБУЗ № 03-00267 от 05.03.2021 по замеру на территории у дома 10 корп.2 по ул.Боровой. Это не ответ на вопрос об исполнении Плана, и при этом приведён лишь благоприятный для предприятия результат.

В ответе не учтено:

1) Точки измерения на территории жилой застройки по ул.Боровой экранированы зданиями, расположенными между застройкой и заводом. Для дома № 6 это прямо указано в заключении ФБУЗ № 03-02421 от 29.12.2017: стенды „находятся вне прямой видимости... и экранируются зданиями и сооружениями“, режим их работы ФБУЗ неизвестен (заключение ФБУЗ № 03-02421 от 29.12.2017).

2) Даже на экранированной территории были зафиксированы превышения: при плановой проверке в декабре 2021 года у дома 12 по ул.Боровой уровни шума при работе стенда № 34 „в 2х

режимах превышают допустимые“.Материалы направлены в суд для приостановления работы стенда № 34 в дневное время,выдано предписание,и его выполнение «остается на контроле в Управлении» (письмо № 77-00-03/Ж-76000-2021 от 30.12.2021).

Тем не менее врио заместителя руководителя подаёт замер 02-03.2021 года как итог контроля исполнения предписания!

4.Противоречие с письмом Игнатовой осталось без ответа.По письму от 20.10.2020 испытания идут только на стенде № 34.В феврале–марте 2021 года замеры велись при работе стендов № 11,15,25,34.Одно из двух сведений Управления недостоверно.Аккредитацию ФБУЗ и ответственность его экспертов я не оспаривал.

Прошу

1. Рассмотреть жалобу в центральном аппарате Роспотребнадзора,без направления в Управление по г.Москве (ч.6 ст.8 №59-ФЗ).
2. Признать ответы от 15.09.2026 и 21.10.2026 не соответствующими ч.6 ст.8 и п.1,4 ч.1 ст.10 №59-ФЗ.
3. Сообщить,исполнено ли предписание от 26.09.2019 и План № 32/0145/01-351,а если нет— по каким пунктам и какие меры приняты.
4. Сообщить,исполнено ли предписание,выданное по результатам проверки 12.2021,и чем завершилось дело о приостановлении работы стенда №34.
5. Дать оценку противоречию между письмом Управления от 20.10.2020 и замерами февраля–марта 2021 года.
6. Если какие-либо сведения не могут быть предоставлены,указать,какие именно и по какому основанию,и ответить по остальным.

Приложения:

- 1) Запрос от 16.08.2026;
- 2) Ответ № 77-00-03/Ж-84621-2026 от 15.09.2026;
- 3) Жалоба от 23.09.2026;
- 4) Ответ № 77-00-03/Ж-97676-2026 от 21.10.2026;
- 5) Заключение ФБУЗ № 03-02421 от 29.12.2017;
- 6) Письмо Управления от 30.12.2021.