Прокурору города Москвы

Жуку М.С.
109992, г. Москва, пл. Крестьянская Застава, д. 1

ЖАЛОБА

на неисполнение Останкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы требований Федерального закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращения ОГР-343505-26

Прошу не направлять настоящую жалобу в Останкинскую межрайонную прокуратуру г. Москвы: обжалуются её действия (ч. 6 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», далее — Закон № 59-ФЗ; п. 5 ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

1. Пять месяцев без ответа

1) 19.06.2026 я обратился в Генеральную прокуратуру РФ по поводу нарушений при подготовке экспертного заключения ООО «КАНОН» № 13/20/06/02 от 01.06.2020, на основании которого установлена санитарно-защитная зона АО «ОДК» (вх. № ОГР-343505-26).
2) Прокуратура г. Москвы получила обращение 16.07.2026 и 21.07.2026 направила его для рассмотрения по существу в Останкинскую межрайонную прокуратуру (№ 88-р-94592-26/343505), где оно зарегистрировано 23.07.2026. Тридцатидневный срок (ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ) истёк в конце августа 2026 г. Ответа я не получил.
3) Мою жалобу на неполучение ответа (вх. № ВО-68534-26) прокуратура г. Москвы 28.09.2026 (№ 88-р-129861-26/68534, К.А. Тумов) направила Останкинскому межрайонному прокурору Е.А. Степакову «для личного рассмотрения».
4) Ответ дан не межрайонным прокурором лично, а его заместителем К.Г. Шубиным — письмо от 05.10.2026 № 2105ж-2026/20450038/Он5657-26. Получено мной по электронной почте только 09.11.2026, через 35 дней после даты, которой оно подписано.

2. Ответ от 05.10.2026 недостоверен и пуст по существу

1) В письме утверждается, что обращение ОГР-343505-26 «рассмотрено ранее» и я «уведомлен посредством электронной почты». Это не соответствует действительности: никакого ответа на ОГР-343505-26 я не получал.
2) В письме указано: «направляю в Ваш адрес копию соответствующего ответа», «Приложение: на 1 л.». Приложения в полученном письме нет. Таким образом, существование первого ответа ничем не подтверждено — ни датой, ни номером, ни текстом.
3) Телефон исполнителя, указанный в письме, не отвечает; выяснить судьбу ответа невозможно.
4) По существу обращения в письме сказано лишь, что заключение подготовлено ООО «КАНОН» «в пределах представленных полномочий». Наличие у организации аккредитации не отвечает ни на один довод о нарушениях при подготовке самого заключения. Объективного и всестороннего рассмотрения (п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ) и ответа по существу поставленных вопросов (п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ) нет.
5) Доводы о бездействии Федеральной службы по аккредитации признаны не относящимися к полномочиям межрайонной прокуратуры, но в нарушение ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ в уполномоченную прокуратуру не направлены. Эта часть обращения не рассмотрена никем.

6) Разъяснение о праве обратиться в суд «в порядке АПК РФ» ошибочно: я гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, и арбитражный суд мой спор не рассматривает (ст. 27 АПК РФ). Такое разъяснение вводит заявителя в заблуждение.

Итог: за пять месяцев обращение, направленное в Генеральную прокуратуру РФ, не рассмотрено, а на жалобу о волоките дан ответ, ссылающийся на несуществующий ответ и несуществующее приложение. Это не рассмотрение обращения, а его имитация.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 5, 10, 12 Закона № 59-ФЗ,

ТРЕБУЮ:

1. Провести проверку соблюдения Останкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы Закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращений ОГР-343505-26 и ВО-68534-26.
2. Истребовать надзорное производство по ОГР-343505-26 и установить, давался ли ответ, когда, кем, под каким номером и по какому адресу направлен. Предоставить мне копию этого ответа с подтверждением отправки либо сообщить, что ответ не давался.
3. Принять обращение ОГР-343505-26 к рассмотрению в прокуратуре г. Москвы и рассмотреть его по существу всех доводов, без направления в Останкинскую межрайонную прокуратуру.
4. Направить доводы о бездействии Федеральной службы по аккредитации в уполномоченную прокуратуру в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ и сообщить мне, куда они направлены.
5. Внести представление об устранении нарушений и решить вопрос об ответственности должностных лиц Останкинской межрайонной прокуратуры, допустивших волокиту и направивших ответ со ссылкой на отсутствующие документы.
6. Ответ направить по адресу электронной почты

Приложения:

1. Письмо Останкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы от 05.10.2026 № 2105ж-2026/20450038/Он5657-26 (в полученном виде, без приложения).
2. Письма прокуратуры г. Москвы от 21.07.2026 № 88-р-94592-26/343505 и от 28.09.2026 № 88-р-129861-26/68534.

09.11.2026