Руководителю Федеральной службы по надзору

в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации Поповой А.Ю.
127994, г. Москва, Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7

ЖАЛОБА

на ответ статс-секретаря — заместителя руководителя Роспотребнадзора М.С. Орлова от 13.11.2026 № 09-17214-2026-40 в части отказа в пересмотре санитарно-защитной зоны АО «ОДК»

В ответе от 13.11.2026 № 09-17214-2026-40 Роспотребнадзор сообщает два вывода, которые исключают друг друга.

Первый: по результатам измерений ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в мае 2020 года «уровни инфразвука, в т.ч. при работе испытательного стенда завода «Салют» (в настоящее время АО «ОДК»), в жилом помещении дома 6 по ул. Боровая, не соответствовали гигиеническим требованиям».

Второй: «Основания для пересмотра, в установленном порядке принятого Управлением Решения об установлении санитарно-защитной зоны АО «ОДК» отсутствуют.»

1. Признанное несоответствие — это и есть основание для пересмотра СЗЗ.

По СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта (п. 2.1). Критерий её размера установлен п. 2.3: «Критерием для определения размера санитарно-защитной зоны является непревышение» на внешней границе зоны и за её пределами ПДК загрязняющих веществ и ПДУ физического воздействия на атмосферный воздух. Инфразвук прямо отнесён к физическим факторам, по которым устанавливается размер СЗЗ, а расчётные параметры должны быть подтверждены натурными измерениями (п. 6.1). Размер СЗЗ действующего объекта может быть увеличен (п. 4.6).

Мой дом находится за границей санитарно-защитной зоны, в 240 м от испытательных стендов. Несоответствие инфразвука в жилом помещении при работе стенда, которое Роспотребнадзор признаёт, означает, что критерий п. 2.3 СанПиН не выполняется. Вывод об отсутствии оснований для пересмотра в ответе ничем не обоснован: ответ не объясняет, каким образом установленная зона отвечает этому критерию.

2. Превышения инфразвука от стендов — систематические, и Роспотребнадзору это известно двадцать лет.

Превышение 25.05.2020 — не случайный эпизод, а одно из звеньев многолетнего ряда, установленного самим Роспотребнадзором:

— 2008–2009 годы — измерения при испытаниях двигателей, в том числе в моей квартире: значительные превышения шума и инфразвука, штраф. Управление по г. Москве признало шумозащитные мероприятия неэффективными, а превышения инфразвука — практически неустранимыми, и поддержало вывод испытательного цеха из Москвы (письма Управления от 05.05.2009, Роспотребнадзора от 02.09.2009 № 09/4998-9-40).

— 2010–2012 годы — План-график шумозащитных мероприятий предприятия со сроком выполнения до 2017 года; выполнение, по сообщению Управления, на контроле (письмо от 12.07.2012).

— 30.07–23.09.2019 — плановая проверка: «превышения уровней звука, звукового давления инфразвука от работы технологического оборудования (испытательных стендов № 11, № 15, № 25, № 34) АО «ОДК»», штраф по ст. 6.4 КоАП РФ, предписание (письмо Роспотребнадзора от 17.04.2020 № 09-5590-2020-40).

— 03.12.2019 — План АО «ОДК» № 32/0145/01-351: реконструкция шахт шумоглушения стендов № 25, 11, 13, 15, 34 в 2020–2023 годах.

— 25.05.2020 — экспертное заключение ФБУЗ № 31-00313: инфразвук в моей квартире, в том числе при работе испытательного стенда, не соответствует нормам.

Планы снижения шума и инфразвука составлялись именно потому, что превышения систематические. Но в переписке есть сведения только о самих планах — ни о выполнении План-графика до 2017 года, ни о выполнении Плана 2019 года сведений нет, вывод цеха не состоялся. В открытых сведениях государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, мероприятия по снижению шума и инфразвука для объектов АО «ОДК» не указаны.

3. СЗЗ установлена в обход этих данных.

— 01.06.2020 — экспертное заключение ООО «КАНОН» № 13/20/06/02 на проект СЗЗ. Результаты проверки 2019 года (ЭЗ ФБУЗ № 06-01419 от 04.09.2019) описаны в нём как суммарный шум от автотранспорта, цеха № 43 и «работой стенда» — без инфразвука, без четырёх стендов, без штрафа и предписания. Отдельный протокол по инфразвуку, как ООО «КАНОН» подтвердило 01.06.2026, не требовался; натурных измерений инфразвука на границе СЗЗ нет.

— 30.07.2020 — решение Управления Роспотребнадзора по г. Москве № 77-00505: тот же абзац о проверке 2019 года перенесён в решение дословно; инфразвук не оценён; ЭЗ № 31-00313, выданное за два месяца до решения, не учтено.

Таким образом, решение № 77-00505 опирается на описание проверки 2019 года, которое расходится с данными самого Роспотребнадзора, и не учитывает известные Роспотребнадзору данные о превышении инфразвука в жилом помещении. Это не вопрос оценки, а недостоверность и неполнота основания решения.

Превышения продолжились и после установления СЗЗ:

— 18.11.2020 — несоответствие шума и инфразвука в моей квартире (ЭЗ ФБУЗ от 24.11.2020; на частоте 4 Гц превышение 12 дБ).

— 30.12.2021 — Управление Роспотребнадзора по г. Москве само установило стенд № 34 как источник превышений у жилого дома 12 по ул. Боровой.

4. Ссылка на закрытое окно не опровергает признанный факт.

Ответ указывает, что при внеплановой проверке инфразвук измерялся только от стенда № 25 и только в режимах «малый газ» и «прогрев», а измерения от стендов № 34 и № 11 не проведены. Неполная проверка, организация которой — обязанность контрольного органа, не опровергает результаты ЭЗ № 31-00313, которые Роспотребнадзор сам признаёт в том же письме. Отсутствие измерений на основных режимах основных стендов означает лишь, что проверка не завершена, а не то, что нарушения нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11, 44 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, Правилами, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222, п. 2.3, 4.6, 6.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, ст. 4, 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Признать ответ от 13.11.2026 № 09-17214-2026-40 в части вывода об отсутствии оснований для пересмотра решения № 77-00505 немотивированным и дать мотивированный ответ: каким образом признанное несоответствие инфразвука в жилом помещении за границей СЗЗ при работе испытательного стенда согласуется с критерием п. 2.3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03.
2. Дать оценку достоверности и полноты сведений, положенных в основу решения № 77-00505, — описания результатов проверки 2019 года в ЭЗ ООО «КАНОН» № 13/20/06/02 в сравнении с данными Роспотребнадзора о превышениях инфразвука от стендов № 11, 15, 25, 34 и с ЭЗ ФБУЗ № 31-00313.
3. Рассмотреть вопрос о пересмотре (увеличении) санитарно-защитной зоны АО «ОДК» с учётом инфразвука, в том числе по результатам натурных измерений инфразвука в жилой застройке при работе стендов № 34, 11 и 25 на эксплуатационных режимах.

4. Сообщить, выполнены ли План-график шумозащитных мероприятий со сроком до 2017 года и План АО «ОДК» от 03.12.2019 № 32/0145/01-351 — по каждому стенду и мероприятию, — и какой контроль за их выполнением осуществлял Роспотребнадзор.
5. Не направлять настоящую жалобу на рассмотрение М.С. Орлову и в Управление Роспотребнадзора по г. Москве, решение и действия которых обжалуются (ч. 6 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ).

   Ответ прошу направить по электронной почте.

14.11.2026