



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В
СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
(РОСПОТРЕБНАДЗОР)**

Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7, г. Москва, 127994

Тел.: 8 (499) 973-26-90, Факс: 8 (499) 973-26-43

E-mail: info@rospotrebnadzor.ru

<http://www.rospotrebnadzor.ru>

ОКПО 00083339 ОГРН 1047796261512

ИНН 7707515984 КПП 770701001

Управление Роспотребнадзора
по г. Москве

Мукосееву В.В.
greenglass@mail.ru

26.08.2026 № 09-12122-2026-40

На № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека направляет обращение Мукосеева В.В. по несогласию с ответами и действиями должностных лиц Управления Роспотребнадзора по городу Москве для рассмотрения в рамках компетенции.

Предлагаем провести проверку изложенных в обращении доводов, в установленном порядке проинформировав заявителя о принятых мерах и результатах рассмотрения его обращения.

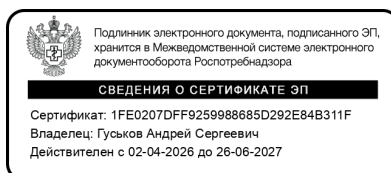
В целях контроля за рассмотрением обращения просим представить в Роспотребнадзор копию ответа заявителю.

Для сведения заявителя сообщаем, что в соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Роспотребнадзор осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Приложение: на 2 л. в 1 экз. в первый адрес.

Заместитель начальника Управления
санитарного благополучия населения

Жабцова Анна Леонидовна
499 973 19 84



А.С. Гуськов

ФИО: Мукосеев Владимир Владимирович

Город: Не указан

Адрес: ул. Москва Борова 6 102

Индекс: -

Контактный телефон:

89166779126

Электронный адрес:

greenglass@mail.ru

Административный округ:

Не указан

Район:

Не указан

Суть вопроса: 29.07.2026 10:21:36 (Мск) (обращение с авторизацией в ЕСИА, OID: 240324319)

В какие органы государственной власти Вы обращались и когда:

-

Содержание обращения:

Поповой А.Ю.

ЖАЛОБА

В течение июля 2026 года мною получены два ответа Управления по г. Москве за подписью врио заместителя руководителя Худобородова А.И.: письмо от 28.07.2026 № 77-00-03/ЖК-68619-2026 и письмо от 29.07.2026 № 77-00-03/Ж-68634-2026. Оба не отвечают на поставленные вопросы по существу, а в одном случае содержание моего обращения изложено недостоверно.

1. Недостоверное изложение содержания обращения от 09.06.2026

Письмо от 28.07.2026 утверждает: «10.06.2026 Управлением был получен Ваш отказ от проведения инструментальных измерений уровня шума и инфразвука в Вашей квартире». Такого отказа я не направлял. В обращении от 09.06.2026 указано лишь, что предмет обращения «не связан с необходимостью... проведением повторных инструментальных измерений», поскольку вопрос касается законности решения об СЗЗ 2020 года, а не текущих замеров. Это правовая позиция, а не отказ допустить специалистов. Приписывание мне несуществующего «отказа» подменяет содержательную позицию заявителя на видимость уклонения от проверки.

Прошу указать документ (дату, номер), которым оформлен мой «отказ» от 10.06.2026, либо официально опровергнуть данное утверждение.

2. Повторная отсылка к ответу, также не отвечающему по существу

Письмо от 28.07.2026 ссылается на ответ «по существу поставленных вопросов» от 25.06.2026 № 77-00-06/Ж-56973-2026, направленный депутату Королькову А.М. Однако этот ответ не касается ни одного из трёх вопросов от 09.06.2026 (обоснование IV класса опасности; учёт испытаний ГТД как основного вида деятельности; учёт материалов 2009–2013 гг.). Вместо этого он воспроизводит решение № 77-00505 от 30.07.2020 со ссылкой на заключение ООО «КАНОН», приводит результаты измерений ФБУЗ от 15–17.06.2026 и утверждение, что жалобы поступают только от меня, что является недостоверным утверждением. Жалоба на нерассмотрение по существу закрыта ссылкой на письмо, которое само не по существу — второй такой случай подряд.

3. Противоречивое применение режима секретности

Письмом от 29.07.2026 мне отказано в ознакомлении с 26 заключениями ФБУЗ за 2010–2026 гг. со ссылкой на права третьих лиц и на статус «Салюта» как режимного объекта (решение Останкинского суда по делу № 2а/521/2021). Отказ обобщённый: не указано, какие сведения в каком из 26 документов составляют тайну. Статус предприятия как режимного объекта не тождественен грифу секретности применительно к каждому измерению шума и инфразвука у жилого дома — тем более что письмо от 25.06.2026 само содержит подробные результаты аналогичных измерений (конкретные вещества, уровни) и направлено третьему лицу, депутату, без всяких ограничений. Управление раскрывает такие сведения, когда удобно, и отказывает в них заявителю, ссылаясь на тайну.



Кроме того, статья 7 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» прямо запрещает засекречивание сведений о состоянии санитарии и о фактах нарушения прав и свобод граждан. Заключение ФБУЗ об уровнях шума и инфразвука на границе жилой застройки относятся именно к таким сведениям, а не к технологии производства. Общий режимный статус предприятия сам по себе не создаёт оснований для засекречивания документов данной категории.

На основании изложенного прошу:

1. Дать оценку факту приписывания мне несуществующего «отказа от проведения инструментальных измерений» от 10.06.2026 либо предъявить документ, которым он оформлен.
2. Дать мотивированный ответ по существу каждого из трёх вопросов от 09.06.2026, без отсылок к письмам, не относящимся к их предмету.
3. Указать по каждому из 26 заключений ФБУЗ, какие сведения составляют тайну либо затрагивают права третьих лиц; при невозможности — предоставить их в части, не содержащей таких сведений (данные об уровнях шума и инфразвука).
4. Дать оценку противоречию между отказом мне со ссылкой на тайну и раскрытием аналогичных сведений депутату в письме от 25.06.2026.
5. Дать оценку соответствию отказа статье 7 Закона РФ № 5485-1, запрещающей засекречивание сведений о состоянии санитарии и о нарушении прав граждан.

ЕСИА OID: 240324319

corp: 3515938 / 025e09ab-8b1e-11f1-9a50-40f2e9218cba / 1

2026-07-29 attachment.zip

